BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 1440-7/22
Mostar, 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 14-14-3/2022 od 19.05.2022. godine žalitelja "Mega-Roll" d.o.o Gračanica zastupan po punomoćniku Agencija Solution, vl. Mulamehić Adi iz Gračanice od 06.05.2022. godine izjavljenu na Odluku broj 01-06-6-39-3118-3/22 od 16.05.2022. godine u postupku javne nabavke: Nabavka radova na ugradnji aluminijskih roletni na stolariji zaraznog odjela, ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „dr. Irfan Ljubijankić" Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 01.07.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „dr. Irfan Ljubijankić" Bihać (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka radova na ugradnji aluminijskih roletni na stolariji zaraznog odjela, Obavještenje o nabavci broj 843-7-3-71-3-45/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.04.2022. godine. Ugovorni organ je donio Odluku broj 01-06-6-39-3118-3/22 od 16.05.2022. godine na koju je ponuđač "Mega-Roll" d.o.o Gračanica zastupan po punomoćniku Agencija Solution, vl. Mulamehić Adi iz Gračanice (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 19.05.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U osporavanoj Odluci, taksativno je pobrojano sve što je u ponudi „MEGA-ROLL" D.O.O. Gračanica dostavljeno, uz navođenje da se ponuda ocjenjuje kao neprihvatljiva jer svoju ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD (Izjava o ukupnom prometu i Izjava o prometu u segmentu poslovanja za posljednje tri godine nije ovjerena kod nadležnog organa).
Obzirom da je istom TD, između ostalog traženo i dostavljeno kao Vaš urnek i obrazac - Aneks 6, a koja se odnosi na ispunajavnje uvjeta iz člana 47. ZJN, navedena Izjava iz člana 47. ZJN kao i ostale tražene lične izjave, uredno su dostavljene u sklopu ponude.
Kako je Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom o pripremi ponuda i modela standardne tenderske dokumentacije, izričito propisano da se samo Izjave iz člana 45. i člana 52. ZJN,. ovjeravaju od strane nadležnog organa, tako je i „MEGA-ROLL" DOO Gračanica pripremio svoju ponuda u skladu sa ZJN u svemu se pridržavajući zakonski odredbi. Napominje da se lične izjave koje su original, koje se daju u ime pravnog lica, potpisane i ovjerene od strane ovlaštenog lica iz pravnog lica, isključivo kao takve i mogu dostaviti. Ugovorni organ ukoliko je htio drugačije, onda je trebao i morao dostaviti obrasce tih izjava koje bi se onda ovjerile od strane nadležnog organa. Takođe, napominje i da Izjave koje je „MEGA-ROLL" DOO Gračanica dostavio u sklopu svoje ponude, imaju daleko veću pravnu snagu, jer se radi o ličnim original izjavama, i u najmanju ruku nije jasno šta je sporno i na čemu se temelje tvrdnje iz osporavane Odluke, pitajući se da li je „stariji i jači" Zakon i podzakonski akti od dokumentacije i pogrešne formulacije. U svakom slučaju, ugovorni organ je mogao i trebao u slučaju bilo kakve sumnje ili nedoumice, da u skladu sa ZJN eventualno zatraži pojašnjenje po službenoj dužnosti, a što je propustio.
Jedan od osnovnih principa ZJN je da dobijete veću vrijednost za manje novca, a što je „MEGA-ROLL" DOO Gračanica u svojoj ponudi uredno dostavio i ponudio uklapajući se u procijenjenu vrijednost, odnosno nudeći i znatno nižu cijenu, a što takođe nije prihvaćeno, nego se donosi Odluka koju mi osporavamo, te ako ovu Žalbu ne usvojite i ako ista bude proslijeđena URZ-u, svakako ćemo tražiti i nadoknadu većih troškova.
Predlaže da ugovorni organ ZU KANTONALNA BOLNICA "DR. IRFAN LJUBIJANKIĆ" BIHAĆ, zamijeni Odluku o poništenju postupka javne nabavke: „Radovi na ugradnji roletni", broj: 01-06-6-39-3118-3/22 od 16.05.2022. godine novom Odlukom i Rješenjem gdje se ugovor za navedeni postupak dodjeljuje Ponuđaču "MEGA-ROLL" DOO Gračanica sa sjedištem u Miričina-Gračanica, Polje bb, 75239 Gračanica, kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom dostavljenom u skladu sa ZJN i TD.dokumentacijom.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da se ista u roku dostavi Uredu za razmatranje žalbi-Filijala Mostar.
Predlaže da Ured, nakon razmatranja Žalbe istu usvoji, poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabavke: „Radovi na ugradnji roletni", broj: 01-06-6-39-3118-3/22 od 16.05.2022. godine, te naloži ugovornom organu da donese novu Odluku o rezultatima kojom smo izabrani kao jedini ponuđač sa ispravno dostavljenom najnižom I prihvatljivom ponudom za predmetnu nabavku, da nam se priznaju troškovi sastavljanja žalbe u iznosu od 250,00 KM i to uplatom na transsakcijski račun koji se vodi kod ZIRAATBANK BH dd Sarajevo račun broj: 1861430310747843, dostavljamo Vam i troškovnik usluga, kao i Ovlaštenje/Punomoć za zastupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Navodi žaliteija da je u osporavanoj Odluci , taksativno pobrojano sve što je u ponudi „MEGA ROLL" d.o.o Gračanica dostavljeno, uz navođenje da se ponuda ocjenjuje kao neprihvatljiva jer svoju ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD (Izjava o ukupnom prometu i Izjava o prometu u segmentu poslovanja za posljednje tri godine nije ovjerena kod nadležnog organa) su tačni (dokaz: Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-06-6-39-3118-3/22).

Žalitelj u žalbi također navodi da je istom TD, između ostalog traženo i dostavljeno kao Vaš urnek i obrazac-Aneks 6 , a koja se odnosi na ispunjavanje uvjeta iz člana 47. ZJN, navedena Izjava iz člana 47.ZJN kao i ostale tražene lične izjave, uredno su dostavljene u sklopu ponude.

2. Navodi žaliteija da je istom TD, između ostalog traženo i dostavljen je obrazac-Aneks 6 , a koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta iz člana 47. ZJN, da je navedena Izjava iz člana 47.ZJN kao i ostale tražene lične izjave, uredno dostavljene u sklopu ponude su tačni (dokaz: Kopija ponude ponuđača d.o.o. „MEGA ROLL").

3. Navodi žaliteija da je Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom o pripremi ponuda i modela standardne tenderske dokumentacije , izričito propisano da se samo Izjave iz člana 45 i člana 52. ZJN , ovjeravaju od strane nadležnog organa, te da je „MEGA ROLL" d.o.o. Gračanica pripremio svoju ponudu u skladu sa ZJN u svemu se pridržavajući zakonskih odredbi su tačni (dokaz: Obrazac Izjave iz člana 45. i člana 52. ZJN BiH).

4. Navodi žaliteija da se lične izjave koje su original, koje se daju u ime pravnog lica , potpisane i ovjerene od strane ovlaštenog lica iz pravnog lica , isključivo kao takve i mogu dostaviti, a ugovorni organ ukoliko je htio drugačije, onda je trebao i morao dostaviti obrasce tih izjava koje bi se onda ovjerile od strane nadležnog organa, te da Izjave koje je „MEGA ROLL" d.o.o. Gračanica dostavio u sklopu svoje ponude , imaju daleko veću pravnu snagu , jer se radi o ličnim original izjavama , i u najmanju ruku nije jasno šta je ugovornom organu sporno i na čemu temelji svoje tvrdnje iz osporavane Odluke, pitajući se da li je „stariji i jači" Zakon i podzakonski akti od dokumentacije i pogrešne formulacije, zatim da je ugovorni organ moglo i trebalo u slučaju bilo kakve sumnje ili nedoumice, da u skladu sa ZJN eventualno zatraži pojašnjenje po službenoj dužnosti, a što je propustio su potpuno neosnovani.

- članom 47. pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH (sl.gl. BiH broj: 39/14) -Ekonomska i financijska sposobnost je propisano sljedeće: "Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora , za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja , ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine ; Izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa"(dokaz: ZJNBiH). U tenderskoj dokumentaciji broj: 01-06-6-39-3118/22 od 12.04.2022. godine u tački broj: 3.3.2. Traženi dokazi vezano za ekonomsko financijsku sposobnost ponuđača pod c) je navedeno sljedeće: „Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača kao izjavu o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora , za period od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja , ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine ; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa"(dokaz: Tenderska dokumentacija).

Dakle, iz priloženoga je jasno da je tenderska dokumentacija usklađena sa Zakonom, da Zakon ne propisuje da Agencija za javne nabavke ili ugovorni organ sačine obrazac izjave koji bi se ovjeravao kod nadležnog organa, već se radi o tome da ponuđač ovjeri izjavu o ukupnom prometu kod nadležnog organa onakvu kakvu je izjavio. Nije tačna tvrdnja žaliteija da se original izjava potpisana od strane odgovorne osobe ne treba ovjeravati kod nadležnog organa. Kako je predočeno Zakon je propisao da se navedena izjava ovjeri kod nadležnog organa, Iz navoda žalitelja se može zaključiti da isti nije upoznat sa Zakonskim odredbama jer ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pogrešno formulisao zahtjev u tački 3.3.2 pod d), te da isti nije propisan Zakonom. Na činjenicu da ponuđač nije dostavio kod nadležnog organa ovjerenu izjavu o ukupnom prometu ugovorni organ nema što tražiti da ponuđač pojasni. Sadržaj dokumenta Izjava o ukupnom prometu je ispravan ali je činjenica da nije ovjeren kod nadležnog organa, a što se zahtjeva TD i Zakonskim propisom.
Da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama dokaz je i stav URŽ-a iznesen u Rješenju broj : JN2-03-07-1 -2866-7/19 od 09.01.2020. godine , a koje u prilogu dostavljamo, (dokaz: Rješenje broj: JN2-03-07-1-2866-7/19).
5. Navodi žaliteija da je jedan od osnovnih principa ZJN da dobijete veću vrijednost za manje novca, a što je „MEGA ROLL" d.o.o. Gračanica u svojoj ponudi uredno dostavio i ponudio uklapajući se u procijenjenu vrijednost , odnosno nudeći znatno nižu cijenu , a što ugovorni organ nije prihvatio , nego je donio odluku koju žalitelj osporava, te ako ovu Žalbu ugovorni organ ne usvoji i ako ista bude proslijeđena URŽ-u svakako će žalitelj tražiti nadoknadu većih troškova su potpuno neosnovani.
- Članom 3 (Opći principi) ZJN je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnieg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom". Dakle, ugovorni organ je dužan da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, što znači da ocjenu ponuda mora vršiti po jednakim kriterijima, odnosno ne može ponudu ponuđača koji nije izjavu o ukupnom prometu ovjerio kod nadležnog organa, prihvatiti jer je njegova ponuda sa cijenom niža od druge konkurentske ponude. Prvo se utvrđuje formalna ispravnost ponude , a onda se vrijednuju ponude na osnovu poznatih kriterija za vrijednovanje ponuda. Poslije dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača svaki od ponuđača ima pravo na uvid u ponude i nakon toga ima pravo da uloži žalbu ako ima sumnju ili dokaze da je ugovorni organ bio pristrasan prilikom ocjene ponuda. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda bio potpuno transparentan, i ponašao se nediskriminirajuće i objektivno poštujući Zakon i podzakonske propise.

-Iz navedenoga je jasno da ugovorni organ nije povrijedio Zakon i podzakonske akte, te da je ispravno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponuda.
O naknadi za troškove postupka će se izjasniti URŽ prilikom donošenja Rješenja po žalbi žalioca.
Na temelju svega navedenoga ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica "Dr Irfan Ljubijankić" Bihać predlaže URŽ-u -Filijala Mostar da žalbu žaliteija d.o.o. „MEGA ROLL" iz Gračanice izjavljenu putem Agencije „SOLUTION" vi. Adi Mulamehić iz Gračanice protiv Odluke ugovornog organa broj: 01-06-6-39-3118-3/22 od 16.05.2022. godine o poništenju postupka javne nabavke radova na ugradnji aluminijskih roletni na stolariji Zaraznog odjela odbaci kao

potpuno neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom. Žalitelj smatra da se izjava o ukupnom prometu ne ovjerava kod nadležnog organa, da je Zakonom propisano da se samo izjave iz člana 45. i 52. ovjeravaju kod nadležnog organa, te da je ugovorni organ bio dužan priložiti obrazac izjave o ukupnom prometu u tenderskoj dokumentaciji.

Sa tim u vezi, uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju, između ostalog naveo:

Da je ponuđač priložio Izjavu o ukupnom prometu poslovanja za posljednje tri godine u iznosu u 2019. godini: 928.665,69 KM; u 2020. godini: 1.316.526,52 KM i u 2021. godini 1.750.000,00 KM. Izjava nije ovjerena kod nadležnog organa i Izjava o prometu u segmentu poslovanja (aluminijske roletne) za posljednje tri godine u iznosu od 47.528,91 KM nije ovjerena kod nadležnog organa, ne ispunjava zahtjev iz Tenderske dokumentacije tačka 3.3.2. Traženi dokazi za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača pod c) Izjavu o ukupnom prometu kanditata/ponuđača i izjavu o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa,

Komisija je utvrdila da ponuđač „MEGA -ROLL" d.o.o. Gračanica svoju ponudu za nabavku Radova *na ugradnji aluminijskih roletni nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije (Izjava o ukupnom prometu i Izjava o prometu u segmentu poslovanja za posljednje tri godine nije ovjerena kod nadležnog organa), te je ponudu ponuđača „MEGA - ROLL" d.o.o. Gračanica ocjenila neprihvatljivom pa se kao takva u skladu sa članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj:39/14) odbacuje, stoga istu nije uzela u daljnje bodovanje.*

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Tačka 3.3.2. Traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača – Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

c) Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača kao i Izjavu o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; Izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa".

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranici 30 ponude dostavljena Izjava o ukupnom prometu u protekle tri finansijske godine i na stranici 31. Izjava o ukupnom prometu u predmetnom segmentu kompanije Mega-Roll d.o.o. u posljednje tri (3) godine.
Nesporno je utvrđeno da navedene Izjave nisu ovjerene od nadležnog organa, kako je to zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokuumentacije.
Članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

„(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa."

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačku 3.2.2. sačinio u skladu sa članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Neosnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ bio dužan priložiti obrazac izjave, jer niko i ne spori sadržaj datih izjava žalitelja, negu činjenicu da žalitelj nije postupio u skladu s tačkom 3.2.2. i nije dostavio tražene izjave na način kako je to zahtijevano, odnosno nije ih ovjerio kod nadležnog organa. Takođe neosnovano žalitelj navodi da se samo izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama ovjeravaju kod nadležnog organa, jer je iz odredbe člana 47. stav (1) tačka d) ZJN nesporno da se i tražene izjave o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja ovjeravaju kod nadležnog organa.
Ovaj organ napominje da žalitelj pogrešno tumači citiranu tačku tenderske dokumentacije, navodeći da dostavljanjem izjava u orginalu nije trebalo vršiti ovjeru istih. Navedeno tumačenje je pogrešno, sa obzirom da suština propisane odredbe tenderske dokumentacije je da izjavu koju daje ponuđač tj. izjava volje bude potvrđena od strane nadležnog organa. Sve navedeno upućuje da žalitelj nije dostavio ponudu u skladu s tačkom 3.2.2. c) tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo prilikom donošenja osporene odluke.
Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Mega-Roll d.o.o. Gračanica putem punomoćnika Agencija Solution Gračanica
-ZU Kantonalna bolnica dr. Irfan Ljubijankić Bihać
-a/a